BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

24 -09- 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2307-9/20
Banja Luka, 24.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 27.08.2020. godine ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, ul. Branka Radičevića br. 6, 73300 Foča, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, Ul. Petra Kočića 1, 75000 Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine, ugovornog organa Opština Foča, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 73300 Foča, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 24.09.2020.godine donio je:

## R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 27.08.2020.godine ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, ul. Branka Radičevića br. 6, 73300 Foča, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, Ul. Petra Kočića 1, 75000 Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine, ugovornog organa Opština Foča, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 73300 Foča.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.111,50 KM.

## O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Mira-Mar" d.o.o. Foča, ul. Branka Radičevića br. 6, 73300 Foča, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, Ul. Petra Kočića 1, 75000 Tuzla podnio je žalbu 27.08.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 109-1-1-39-3-16/20 od 20.07.2020.godine, od strane Opština Foča, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 73300 Foča, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

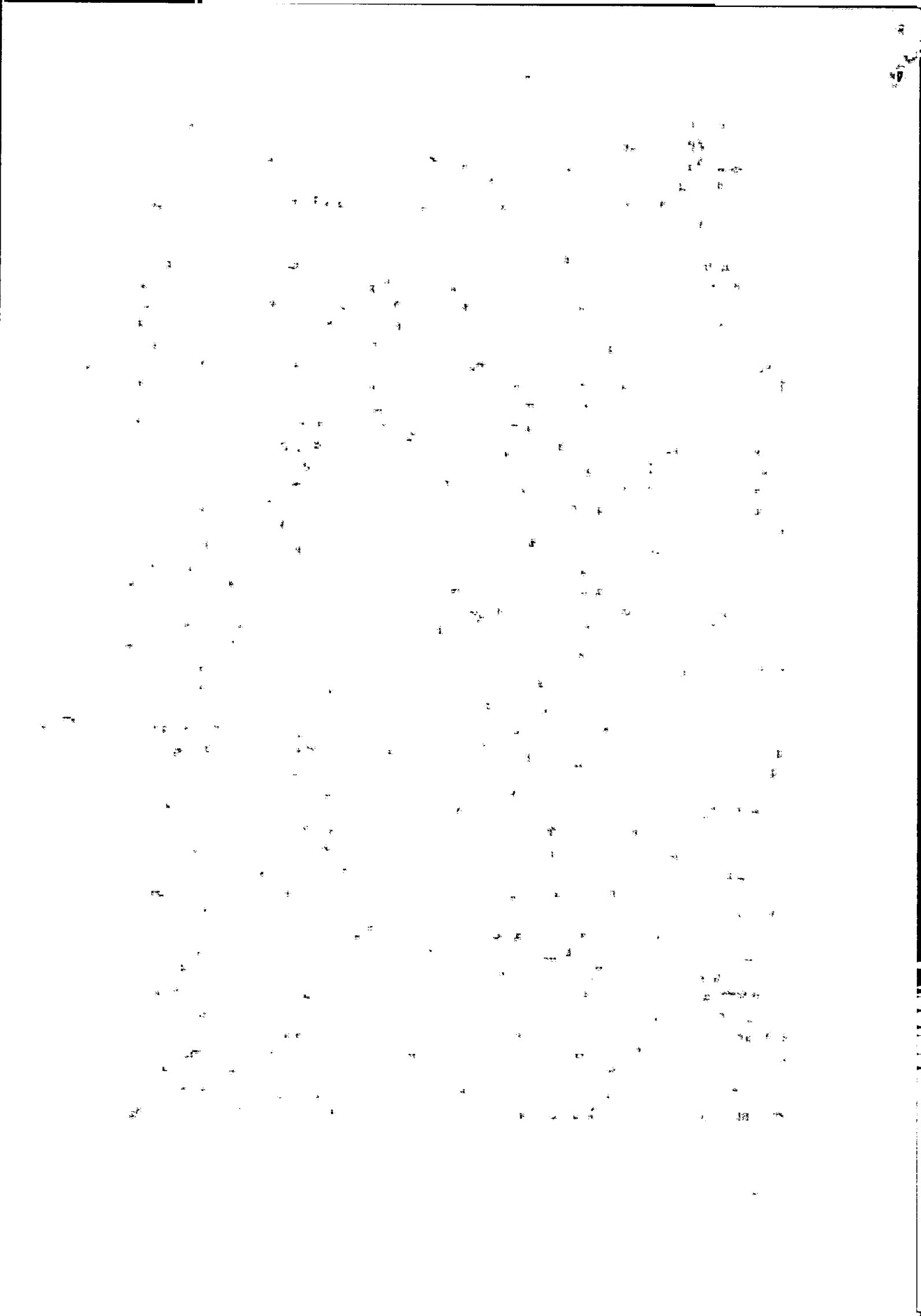
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine nezakonita, jer

izabrani ponuđač nije ponudu prilagodio izmjenama tenderskog dokumenta, a vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača;

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine nezakonita, jer izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 6.4.1. podtačka c) Tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da prilikom ocjene ponude konkurentskog ponuda ugovorni organ nije uočio nepravilnosti u ponudi pravnog lica „Top-Sport" Bijeljina, uslijed čega je propustio da takvu ponudu odbaci kao nedopuštenu, a što je za posljedicu imalo nepravilan izbor tog privrednog društva kao najpovoljnijeg ponuđača. Naime, u ovoj pravnoj stvari je ugovorni organ dana 03.08.2020.godine svojim aktom broj: 02-014-252 izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Izmjena tenderske dokumentacije je česta u praksi, a u konkretnom slučaju je izvršena na pravilan način, tj. u cijelosti je u skladu sa odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama. Predmetnom izmjenom tenderske dokumentacije je ugovorni organ izmijenio podtačku „6.3.1. pod a)", te je izmijenio „Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stava (1) tačke d) u dijelu koji se odnosi na stav (1) izjave. Opisanim Izmjenama je ugovorni organ izmijenio način dokazivanja ispunjavanja minimalnih uslova koji se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača (iz člana 47. ZJN). Inače, taj traženi minimalni uslov ekonomske i finansijske sposobnost za učešće ponuđača u ovom postupku javne nabavke je bio: ukupan promet u segmentu poslovanja 320.000,00 KM bez PDV-a, koji je predmet ugovora. Navedenim izmjenama od 03.08.2020.godine se u svrhu dokazivanja finansijske i ekonomske sposobnosti umjesto: potvrde od poslovne banke ili druge financijske institucije izmjenonm sada tražio dokaz u formi: „Izjave o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke". Ovu izmjenu tenderske dokumentacije je konkurentski ponuđač-firma „Top-Sport" d.o.o. u cijelosti je previdila, te svoju ponudu uopšte nije prijagodila izmjenama tenderske dokumentacije. Da je tako vidljivo je pažljivim uvidom u ponudu tog pravnog lica, u kojoj ponudi nedostaje tražena Izjava o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke . Umjesto tražene Izjave ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrdu banke (str. 45/177 ponude-potvrda Nove banke).

Tačkom 6.4.1. podtačka c) Tenderske dokumentacije je ugovorni organ propisao da ponuđač treba dostaviti sertitikate, koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta. Traženi su sertilikati za artikal mobilni krevetić (EN 71-1:1999, EN 71-2:1994, EN 71-2/AC:1996, EN 71-3:1996 i EN71- 3/A 1:2001), te sertifikati za anatomsku stolicu (EN71 Dio 1:1998, EN71 Dio 2:2003 i EN dio 3:1994). Ono što je ponuđač „Top-Sport" dostavio u svojoj ponudi jesu samo akti pod nazivom „prevod dok sami sertilikati u potpunosti izostaju. Ovakvo postupanje ponuđača je nezakonito, jer je ugovorni organ izričito tražio da se dostave tačno navedeni sertifikati. U javnim nabavkama, kada je neki sertifikat izdala strana institucija ili ustanova na nekom jeziku koji nije u službenoj upotrebi u BiH, tada se takav sertifikat dostavlja zajedno sa prevodom na neki od službenih jezika u BiH. Svi sertifikati se uvijek moraju dostaviti uz ponudu, bez obzira na kojem su jeziku napisani jer je to uvijek uslov svake tenderske dokumentacije. Sertifikat se može i prevesti na domaći jezik, ali uz prevod teksta mora uvijek biti dostavljena i izvorna verzija isprave koja se prevodi (sa vidljivim memorandumom, potpisom i pečatom ustanove), a u suprotnom takav prevod gubi smisao. U konkretnom slučaju ponuđač „Top-Sport" uopšte nije dostavio sertifikate. Žalitelj smatra da iz navedenog proizilazi da ponuda pravnog lica „Top Sport" ima nedostatke koje je čine nezakonitom, te da je takvu ponudu pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama trebalo odbaciti, a posao nabavke predmetne robe dodijeliti drugom preduzeću - firmi „Mira-Mar" d.o.o. Foča. Imajući u vidu navedeno, žalitelj najprije predlaže da ugovorni organ provjeri žalbene navode kojima se ukazuje na neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, te da zatim



ugovorni organ žalbu usvoji, stavi van snage ožalbenu odluku, te donese novu odluku (sa pravilnom uputom o pravnom lijeku) kojom odlukom će Ugovor o nabavci unutrašnjeg i vanjskog mobilijara-namještaja za opremanje Dječijeg vrtića dodijelili žalitelju.

Ukoliko ugovorni organ nađe da je žalba neosnovana, žalitelj predlaže da se isti predmet uputi na daljnje postupanje Kancelariji za razmatranje Žalbi BiH sa istim žalbenim prijedlogom.

U slučaju vođenja žalbenog postupka pred Kancelarijom, žalitelj potražuje naknadu troškova postupka u vidu naknade troškova zastupanja po punomoćniku (sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV u iznosu od 161, 50 KM što je ukupno 1.111,50 KM).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

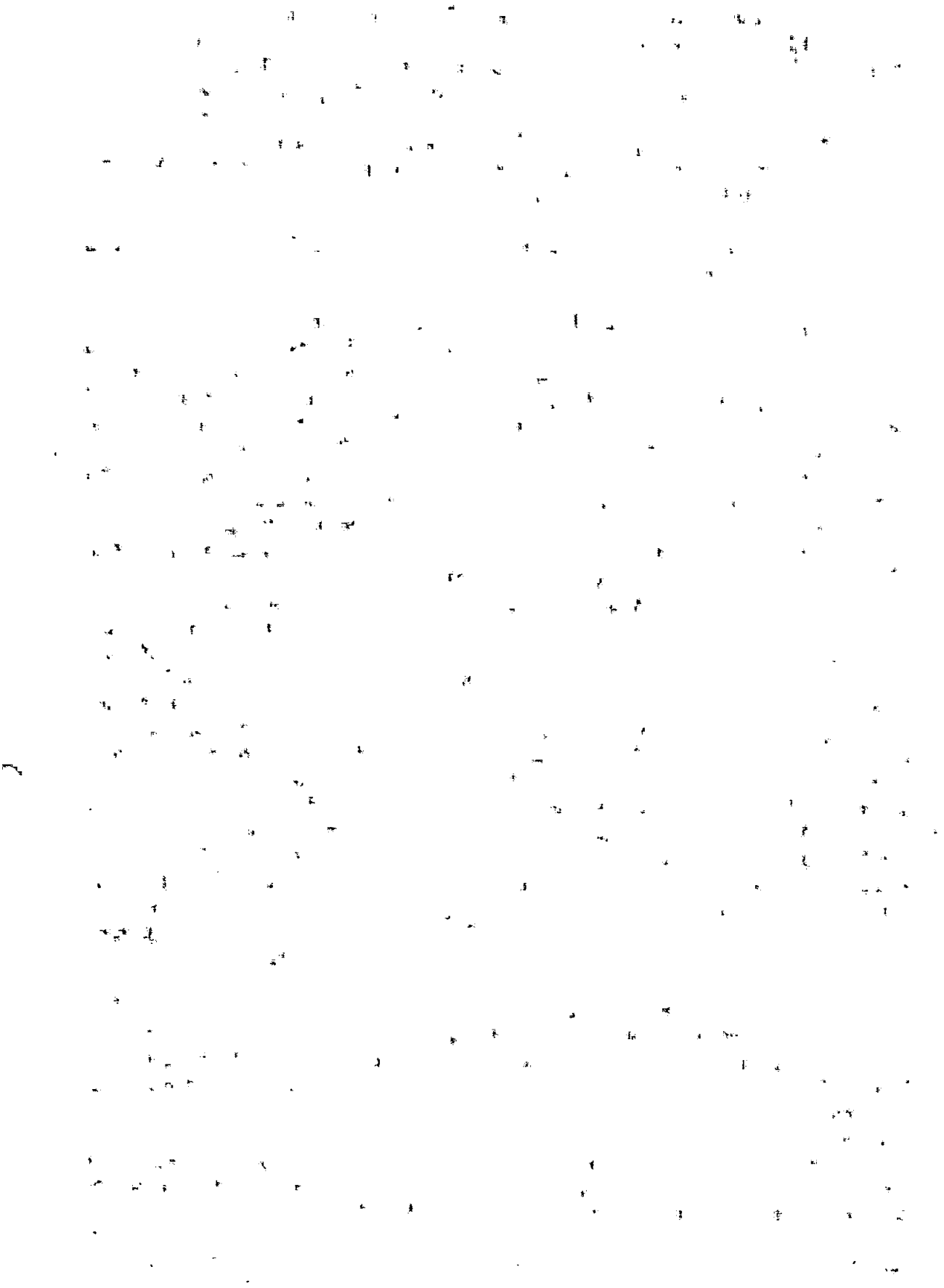
U Izjašnjenju broj: 02-014-252 od 28.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljen od ovlašćenog lica. Žalba je neosnovana. Navodi u žalbi vezano za kvalifikacioni uslov-ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, kojim je tražen ukupan promet ponuđača u segmentu poslovanja 320.000,00 KM, su neosnovani. Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije postupio po izmjenama TD- e i dostavio izjavu o ukupnom prometu ponuđača, već je dostavio potvrdu od poslovne banke. Cijeneći navedene dokaze organ smatra da je potvrda poslovne banke ponuđača sasvim zadovoljavajući dokaz, kao i izjava ponuđača, koja uistinu oslikava kavalifikaciju i referentnost ovog ponuđača, a što se vidi na osnovu navedenih iznosa. Poredeći ponudu žalitelja i izabranog ponuđača u dijelu ovog kavlifikacionog uslova, organ nije našao razlog za odbacivanje ponude izabranog, vodeći se da i jedan i drugi dokument u suštini oslikavaju finansijsku sposobnost ponuđača, bez obzira na različitost izjava. Što se tiče navoda žalitelja da je bankarska potvrda, bespredmetna zato što se iz nje ne vidi da je ponuđač u segmentu poslovanja ostvario ukupan promet, je apsolutno neosnovana. Čak šta više vlastita izjava ponuđača -žalitelja ne mora biti istinita u svom sadržaju, jer je u stvari niko i ne provjerava, a potpisuje se i ovjerava od strane ponuđača.

Navodi u žalbi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, su neosnovani. Naime, izabrani ponuđač je dostavio sertifikate, koji su skladu sa tačkom 6 pod c) Tenderske dokumantcije. Ukoliko je žalitelj smatrao da je trebalo uz prevod dostaviti i originalan sertifikat, mogao je podnijeti žalbu na tendersku dokumentaciju u za to određenom roku. Dokaz: Tenderska dokumenatcija. Na osnovu naprijed iznesenog smatramo da je žalitelj tendenciozno, kao najpovoljniji ponuđač po otvaranju i evaluaciji ponuda, i neutemeljeno prigovorio na predmetni postupak, sa namjerom da naškodi ugovornom organu ili ponuđaču koji je po završetku e-aukcije ocijenjen kao najpovoljniji. Naime, istom žalitelju nije nastupila šteta jer je bio prvorangirani i nije imao pravni interes. Postavlja se pitanje zašto na e-aukciji nije dalje snižavao cijenu, ili na ovaj način želi eliminisati izabranog ponuđača. Na osnovu naprijed iznesenog predlažemo da se žalba žalitelja odbije u cjelosti kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.



Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 27.08.2020.godine ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, ul. Branka Radičevića br. 6, 73300 Foča, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, Ul. Petra Kočića 1, 75000 Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020.godine, ugovornog organa Opština Foča, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 73300 Foča, navode u Izjašnjenju broj: 02-014-252 od 28.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020. godine nezakonita, jer izabrani ponuđač nije ponudu prilagodio izmjenama tenderskog dokumenta, a vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača.

Izmjenom broj: 02-014-252 od 03.08.2020.godine Tenderske dokumentacije (Obavještenje broj: 109-1-1-39-3-16 od 20.07.2020. godine) „Opremanje dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) na lokaciji "Pijesak" u naselju Donje Polje u Foči" Ugovorni organ je istakao da tačka 6.3. podtačka 6.3.1. pod a) se mijenja i glasi:

1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, ponuđači su obavezni ispuniti sljedeće minimalne uslove u skladu sa članom 47. Zakona, a to su:

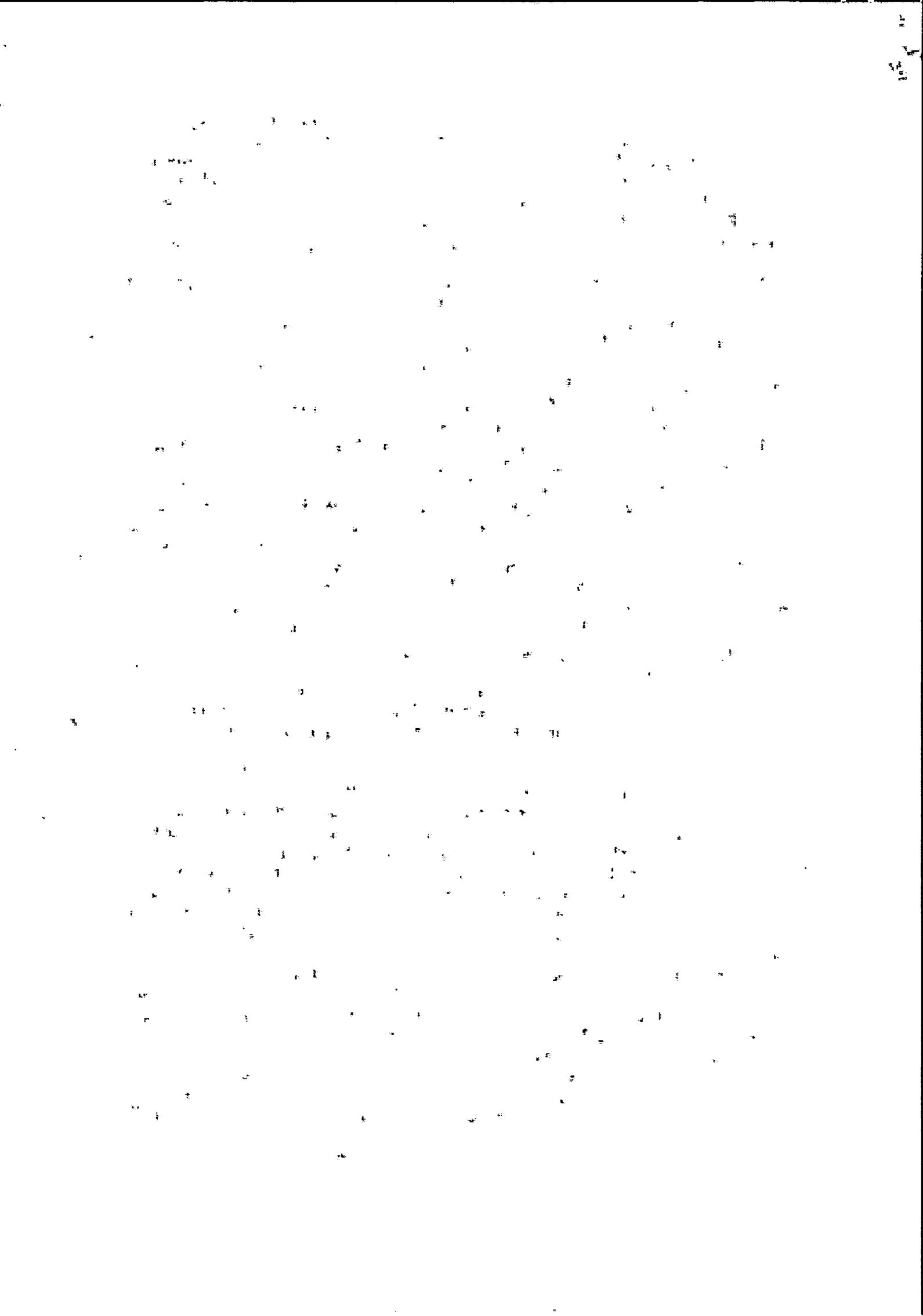
a) Ukupan promet u segmentu poslovanja 320.000,00 KM bez PDV-a, koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri poslednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. U svrhu dokazivanja prometa pod tačkom a) kandidat/ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke, za period ne duži od tri poslednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine".

2. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47 stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/14) (Aneks 8) TD-e, mijenja se u dijelu stava 1. i glasi:

"U svrhu dokazivanja prometa pod tačkom a) TD-e kandidat/ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu o ukupnom prometu ponuđača u segmentu poslovanja koji je predmet nabavke, za period ne duži od tri poslednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je navedenom izmjenom zahtjev zasnovao u skladu sa članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji pored ostalih mogu biti i izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava potpisom i pečatom ponuđača/ kandidata.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da izabrani ponuđač na strani 45/171 dostavio Potvrdu broj: 100-5-181/2020 od 06.08.2020.godine o prometu računa za period u posljednje tri godine te kao takva u skladu je sa članom 47. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji, pored ostalog može biti i odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili



druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima, odnosno u konkretnom slučaju navedenom potvrdom se dokazuje zahtjev iz tačka 6.3. podtačka 6.3.1. pod a) Tenderskog dokumenta, odnosno ukupan promet u segmentu poslovanja 320.000,00 KM bez PDV-a, koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a u skladu sa tačkom 6.3. podtačka 6.3.1. pod a) Tenderskog dokumenta izabrani ponuđač je postupio u skladu sa članom 47. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te Ugovorni organ je osnovano prihvatio ponudu u ovom dijelu kao kvalifikovanu, jer postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. (Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019.godine).

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za opremanje Dječijeg vrtića (unutrašnji i vanjski mobilijar-namještaj) br. 02-014-252-1 od 19.08.2020. godine nezakonita, jer izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 6.4.1. podtačka c) Tenderske dokumentacije.

Tačkom 6.4.1. podtačka c) Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev ponuđačima da u ponudi dostave certifikate (uvjerenja o kvalitetu), koja izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, za sledeće robe: Za artikal mobilni krevetić za vrtićke grupe potrebno je dostaviti dokaz da zadovoljavaju nužni test/standard: EN 71-1: 1999 Dio 1 - mehaničke i fizičke karakteristike (norma EN 71-1: 1998 I EN 71-1/A5: 2001) u vezi bezbjednosti igračaka ili ekvivalent; EN 71-2:1994 i EN 71-2/AC:1996 Dio 2 - test zapaljivosti ili ekvivalent; EN 71-3:1996 i EN 71-3/A1:2001 Dio 3 - pomjeranje određenih elemenata ili ekvivalent. Za artikal anatomsku stolicu za djecu-vrtić i anatomsku stolicu za djecu-jaslice potrebno je dostaviti dokaz da zadovoljavaju nužni test/standard: EN 71 Dio 1:1998, Al:2001, A2:2002, A4:2004, A5:200, A6:2002, A7:2002, A8:2003, A9:2004; Mehanički i fizički test(isključujući odredbu 7), ili ekvivalent; EN 71 Dio 2:2003 -Test zapaljivosti, ili ekvivalent; EN 71 Dio 3:1994, Al:2000 ili ekvivalent.

Ovako postavljen zahtjev u skladu je sa članom 54. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosansko-hercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da na strani 94/171 ponude dostavljen certifikat sa prevodom broj: 3276/19, a na strani 95/171 ponude original na engleskom jeziku, na strani 97/171 ponude dostavljen je certifikat sa prevodom broj: 3277/19, a na strani 98/171 original na engleskom jeziku. Na strani 100/171 ponude dostavljen je tehnički list za ploče iverice. Na stranama od 101/171 zaključno sa 135/171 ponude dostavljeni su izvještaji o ispitivanju, što je u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno u skladu sa istaknutim standardima u tački 6.4.1. podtačka c)

Tenderskog dokumenta, te ovako dostavljena ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.111,50 KM, nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

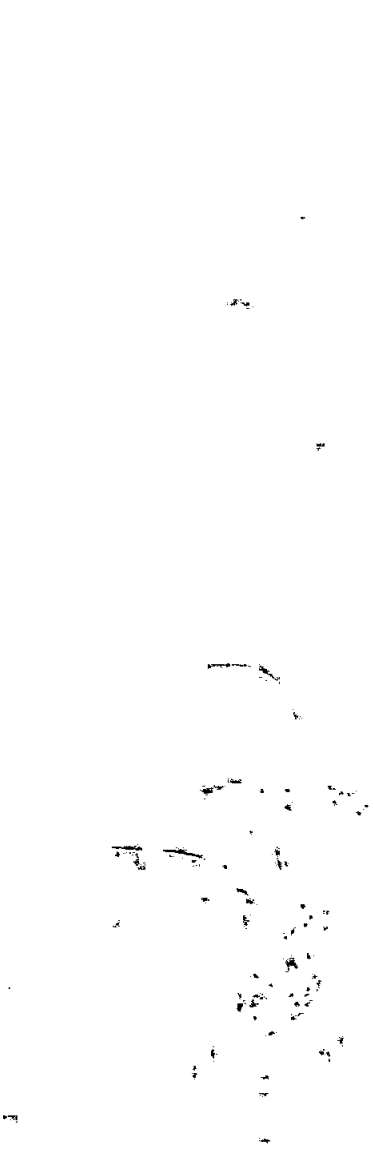
**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Refik Jusufović, Ul. Petra Kočića 1, 75000 Tuzla,
2. Opština Foča, Ul. Kralja Petra I Karađorđevića 73300 Foča,
3. „Top sport" d.o.o. Bijeljina, Ul. Hajduk Veljka br. 13, 76300 Bijeljina,
4. a/a.